

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 31/b maddesi gereği taşınmazın tapu kaydına konulan şerhin iptali davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın kabulüne dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi, davalı idare vekilince verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

- K A R A R -

Dava, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 31/b maddesi gereği taşınmazın tapu kaydına konulan şerhin iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş; hüküm, davalı idare vekilince temyiz edilmiştir.

Dava konusu taşınmazdan geçirilen enerji nakil hattı nedeniyle davalı idare lehine irtifak hakkının tescili gerekirken, Kamulaştırma Kanununun 31/b maddesi uyarınca satılamaz şerhinin konulması doğru değildir.

Dosyada bulunan delil ve belgelere, kararın dayandığı gerekçelere göre davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.

Davalı idare vekilinin temyiz itirazı yerinde olmadığından usul ve yasaya uygun hükmün ONANMASINA, peşin alınan temyiz ve temyize başvurma harçlarının Hazineye irad kaydedilmesine, 05.03.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki kamulaştırmasız el atılarak enerji nakil hattı geçirilen taşınmazın, irtifak hakkı karşılığının tahsili davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın reddine dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca incelenmesi davalı idare vekilince verilen dilekçe ile istenilmiş olmakla dosyadaki belgeler okunup uyuşmazlık anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

- K A R A R -

Dava, kamulaştırmasız el atılarak enerji nakil hattı geçirilen taşınmazın, irtifak hakkı karşılığının tahsili istemine ilişkindir.

Mahkemece davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davalı idare vekilince temyiz edilmiştir.

Dosyada bulunan kanıt ve belgelere, kararın dayandığı gerekçelere göre; davanın reddine karar verilmesinde ve imar uygulaması sonucu davacılar adına tescil edilen taşınmazlarda davalı adına bulunan irtifak şerhleri terkin edilmeyerek davanın açılmasına davalı idare sebebiyet verdiği için davacı taraf lehine vekalet ücretine hükmedilmesinde ve yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasında bir isabetsizlik görülmemiştir.

Davalı idare vekilinin temyiz itirazları yerinde olmadığından usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, peşin alınan temyiz ve temyize başvurma harçlarının Hazineye irad kaydedilmesine, 19/04/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

T Ü R K M İ L L E T A D İ N A

T.C.
D L

ASL YE HUKUK MAHKEMES

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2019/585 Esas
KARAR NO : 2020/140

HAK M : **Necibe ÖZGÜR 212048**
KAT P : **Ahmet YARI 154932**

DAVACI : AHMET SÖNMEZER - 20672809138
VEK L : Av. AY E AHNAL -
DAVALI : TEDA - Nasuh Akar Mah. Türk Oca 1
Cad. No: 2 06520 Balgat Çankaya/ Ankara
VEK L : Av. SEMA KILIÇ CO ACAK - Teda
Dicle Bölge Koordinatörlü ü .Urfa Yolu
3.Km Kayapınar/Diyarbakır

DAVA : Tapu Kaydındaki erhin Terkini
DAVA TAR H : 20/11/2019
KARAR TAR H : 10/02/2020
KARAR YAZIM TAR H : 12/02/2020

Mahkememizde görülmekte bulunan Tapu Kaydındaki erhin Terkini davasının yapılan açık yargılamasının sonunda;

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

Talep; Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; ırnak ili, dil ilçesi, Pınarba ı köyü, 18 parsel sayılı ta ınmazın tapu kaydında TEDA adına 13/11/2009 tarihinde 2942-31/B maddesi gere ince erh konuldu unu, davalı kurumun erh verildi i tarihten itibaren bu yana herhangi bir kamula tırma i lemi yapmadı ını, müvekkilinin defaatle davalı kurumdan koymu oldu u erhi kaldırılmasını talep etmi se de davalı kurumun herhangi bir kaldırma giri iminde bulunmadı ı, kaldırılmayan erhin müvekkilinin mülkiyet hakkının a ır ihlaline sebep oldu u, çünkü müvekkilinin bu erh yüzünden ta ınmazını devredip satamadı ını, yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı 13/11/2009 tarihinde davalı kurum tarafından ırnak ili, dil ilçesi Pınarba ı köyü 18 parsel sayılı ta ınmazın beyanlar hanesine konan 31/B erhin kaldırılmasını talep ve dava etmi tir.

Mahkememizce taraflara usulüne uygun ekilde tebligat çıkartılmı , taraf te kili sa lanmı tir.

DEL LLER N DE ERLEND R LMES VE GEREKÇE

Dava, kamula tırma erhinin terkinin davasıdır.

Dava konusu ta ınmaza ait tapu kayıtları dosyaya celbedilmi , yapılan tetkik neticesinde; ırnak ili, dil ilçesi, Pınarba ı köyü 18 parsel sayılı ta ınmazda davacının hissedar oldu u ve davacının hissesi üzerine TEDA Genel Müdürlü ünün 2942 sayılı

kanunun 31/B maddesi gere ince 13/11/2009 tarihinde kamula tırma erhi konuldu u görülmü tür.

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi ine; davacının hissedar oldu u, ırnak ili, dil ilçesi, Pınarba ı köyü 18 parsel sayılı ta ınmazda davacının tapu hissesi üzerinde TEDA Genel Müdürlü ünün 2942 sayılı kanunun 31/B maddesi gere ince kamula tırma erhine ili kin 13/11/2009 tarih ve 1319 yevmiye numaralı erhi bulundu u, davacı vekilinin bu parsel yönünden herhangi bir kamula tırma i lemi yapılmadı ından erhin terkinini talep etti i anla ılımtır. 2942 sayılı kanunun 7/son maddesine göre, idare kamula tırma kararı verdikten sonra kamula tırmanın tapu siciline erh verilmesini kamula tırmaya konu ta ınmaz malın kayıtlı bulundu u tapu idaresine bildirir. dare tarafından, erh tarihinden itibaren altı ay içinde 10. maddeye göre kamula tırma bedelinin tespitiyle idare adına tescili iste inde bulunuldu una dair mahkemeden alınacak belge tapu idaresine ibraz edilmedi i takdirde, bu erh tapu idaresince resen sicilden silinir. Somut olayda da dava konusu ırnak ili, dil ilçesi, Pınarba ı köyü 18 parsel sayılı ta ınmazda davacının hissesi üzerine 2009 yılında 31/B maddesi gere ince kamula tırma erhi konulmu ise de, aradan geçen süre içerisinde bu parsel ile ilgili bedel tespiti ve tescil davası açılmadı ı yapılan Uyap sorgulaması sonucu anla ılımtır. Dava konusu ta ınmaz üzerindeki erhin, idarece erhin koyulmasından sonra 6 ay içerisinde kamula tırma bedel tespiti ve tescil davası açılmadı ı, bu nedenle 2942 sayılı kanunun 7/son maddesine göre parseldeki davacı hissesi üzerinde mevcut kamula tırma erhinin silinmesi gerekti i anla ılarak davanın kabulü ile bu erhin tapudan terkinine dair a a ıdaki ekilde karar verilmi tir.

HÜKÜM; (Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere)

1-Davacının davasının kabulü ile,

Dava konusu ırnak li, dil lçesi Pınarba ı Köyünde bulunan 18 parsel sayılı ta ınmazın davacı AHMET SÖNMEZER'in payına davalı TEDA Genel Müdürlü ünce Kamula tırma Kanunun 31/B maddesi uyarınca konulan erhin terkinine,

2-Alınması gerekli 54,40 TL karar ve ilam harcından davacı tarafça ba langıçta pe in olarak yatırılan 44,40 TL harcın mahsubu ile bakiye 10,00 TL harcın davalıdan alınarak Hazineye irat kaydına, davacı tarafça yatırılan 44,40 TL'nin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,


3-Dosya kapsamında yapılan tebligat, posta ve ba vurma harcı toplamından olu an toplam 68,90 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı kendisini bir vekille temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 3.400,00 TL **vekalet** ücretinin **davalıdan** alınarak davacıya verilmesine,

5-HMK'nin 333. maddesi uyarınca artan gider avansının karar **kesinle ince** davacıya iadesine,

Dair; Davacı vekilinin yüzüne kar ı, davalı vekilinin yoklu unda, gerekçeli kararın tebli tarihinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize verilecek bir dilekçe ile Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.**10/02/2020**

Katip 154932

 e-imzalıdır

Hakim 212048

 e-imzalıdır

T.C.
D YARBAKIR
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
3. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2020/1040
KARAR NO : 2020/1032

T Ü R K M L L E T A D I N A
S T N A F K A R A R I

BA KAN : MURAT ÖZTÜRKTEN (39569)
ÜYE : MAKBULE NUR DEM YÜRÜK (109759)
ÜYE : YAKUP AKTAN (151292)
KAT P : AY E YAKUT (58746)

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : D L ASL YE HUKUK MAHKEMES
TAR H : 10/02/2020
NUMARASI : 2019/585 (E), 2020/140 (K)

DAVACI : AHMET SÖNMEZER - 20672809138
VEK L : Av. AY E AHNAL - [16214-12278-72470] UETS
DAVALI : TEDA
VEK L : Av. SEMA KILIÇ CO ACAK - Teda Dicle Bölge
Koordinatörlü ü .Urfa Yolu 3.Km Kayapınar/Diyarbakır
DAVANIN KONUSU : Tapu Kaydındaki erhin Terkini
DAVA TAR H : 20/11/2019
ST NAF KARAR TAR H : 19/11/2020
KARAR YAZIM TAR H : 20/11/2020

Taraflar arasındaki tapu kaydındaki erhin terkini davasının yapılan yargılaması sonucunda mahkemece davanın kabulüne dair verilen karara kar ı davalı idarece istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine dosya incelendi.

GERE GÖRÜ ÜLÜP DÜ ÜNÜLDÜ:

Dava, 2942 sayılı Kamula tırma Kanununun 31/b maddesi gere ince ta ınmazın tapu kaydına konulan erhin terkini istemine ili kindir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karara kar ı davalı idarece istinaf kanun yoluna ba vurulmu tur.

Davalı idare istinaf dilekçesinde, mahkeme kararının usul ve yasaya aykırı oldu unu, usul yasasında öngörülen bazı konularda hakimlere resen ara tırma hakkı tanındı ı halde mahkemece usule aykırı olarak yasaların tanımını oldu u bu hakkın kullanılmasından imtina edildi ini ileri sürmü tür.

Dosya kapsamı, mevcut delil durumu, ileri sürülen istinaf sebepleri, istinaf sebepleriyle ba lılık ve kamu düzeni ilkesi de dikkate alınarak yapılan incelemede:

2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 7/son maddesinde; “ dare tarafından, erh tarihinden itibaren altı ay içinde 10. maddeye göre kamula tırma bedelinin tespiti ile idare adına tescili iste inde bulunuldu una dair mahkemedden alınacak belge tapu idaresine ibraz edilmedi i takdirde bu erh tapu idaresince resen sicilden silinir” hükmü yer almaktadır. Yine

Bu evrak 5070 sayılı Kanun hükümleri gere i elektronik imza ile imzalanmı tr. 1/2

aynı Kanun'un "Yasak lar ve Eylemler" ba lıklı 31. maddesinin b bendinde; "Mahkemece 10'uncu madde uyarınca yapılan tebligat, davet veya ilanen tebli den sonra ta ınmaz malın ba kasına devir ve fera veya temlikinin yasak oldu u düzenlenmi tir.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelere göre; davacının hissedar oldu u ırnak ili, dil çesi, Pınarba ı Köyü 18 parsel sayılı ta ınmazın tapu kaydına 13/11/2009 tarih ve 1319 yevmiye nolu i lemlerle 2942 sayılı Kamula tırma Kanununun 31/b maddesi uyarınca erh konuldu u, ancak erhin konuldu u tarihten itibaren altı ay içerisinde davalı idarece 2942 sayılı Kamula tırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamula tırma bedelinin tespiti ve tescil istemli dava açılmadı 1, belirtilen nedenle Kamula tırma Kanunu 7/son maddesinde öngörülen ko ulların gerçeikle ti i anla ıldı ndan mahkemece davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemi tir.

Bu itibarla; ilk derece mahkemesince verilen karar usul ve yasaya uygun bulundu undan HMK'nın 353/1-b-1 maddesi uyarınca davalı idarenin istinaf ba vurusunun esastan reddine karar vermek gerekmi ve a a ıdaki ekilde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalı idarenin istinaf ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1 maddesi gere ince **ESASTAN REDD NE,**

2-Davalı taraftan yeteri kadar istinaf karar ve ilam harcı alındı ndan ba kaca harç alınmasına **YER OLMADI INA,**

3- stinaf yargılama giderlerinin istinaf kanun yoluna ba vuran davalı üzerinde bırakılmasına,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, kararın tebli inden itibaren iki hafta içerisinde Yargıtay'da temyiz yolu açık olmak üzere 19/11/2020 tarihinde oy birli i ile karar verildi.

Murat ÖZTÜRK TEN
Ba kan
39569

 *imzalıdır*

Makbule Nur DEM
YÜRÜK
Üye
109759

 *imzalıdır*

Yakup AKTAN
Üye
151292

 *imzalıdır*

Ay e YAKUT
Katip
58746

 *imzalıdır*

Bu evrak 5070 sayılı Kanun hükümleri gere i elektronik imza ile imzalanmı tir. 2/2

T.C.
YARGITAY
5. Hukuk Dairesi

TÜRK MİLLET ADINA
YARGITAY LAMİ

ESAS NO : 2021/1105
KARAR NO : 2021/12875

MAHKEMES : Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

TARİH : 19/11/2020

NUMARASI : 2020/1040-2020/1032

DAVACI : Ahmet Sönmezer Vek.Av. Ay e ahnali

DAVALI : TEDA Genel Müdürlü ü Vek.Av. Sema Kılıç Co acak

Taraflar arasındaki 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 31/b maddesi gere ince ta ınmazın tapu kaydına konulan erhin terkinin davasından dolayı yapılan yargılama sonunda: Davanın kabulüne ili kin ilk derece mahkemesinin kararına kar 1, davalı idare vekilinin istinaf ba vurusu üzerine Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi'nin istinaf isteminin esastan reddine dair kararı ile birlikte dil Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2019/585 E. - 2020/140 K. sayılı kararının Yargıtay'ca incelenmesi davalı idare vekilince verilen dilekçe ile istenilmi olmakla, dosyadaki belgeler okunup uyu mazlık anla ıldıktan sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

- K A R A R -

Dava, 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 31/b maddesi gere ince ta ınmazın tapu kaydına konulan erhin terkinin istemine ili kindir.

İlk derece mahkemesince davanın kabulüne ili kin olarak verilen karara kar 1, davalı idare vekili tarafından yapılan istinaf ba vurusunun Diyarbakır Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi'nce esastan reddine dair verilen karar davalı idare vekilince temyiz edilmi tir.

Dosyada bulunan kanıt ve belgelere, kararın dayandı ı gerekçelere göre davanın kabulüne ili kin ilk derece mahkemesinden verilen karara kar 1 yapılan istinaf ba vurusunun 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-1 maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemi tir.

Davalı idare vekilinin temyiz itirazları yerinde olmadı ından usul ve yasaya uygun olan hükmün HMK'nın 370. maddesi gere ince **ONANMASINA**, pe in alınan temyiz ve temyize ba vurma harçlarının Hazineye irad kaydedilmesine, 10/11/2021 gününde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Ü.Görmez

Üye
S.Z.Piyale

Üye
M.Boran

Üye
F.Ta kin

Üye
Z.Özba

ÖK

T.C.
VAN
BÖLGE ADL YE MAHKEMES
1. HUKUK DA RES

DOSYA NO : 2021/2901
KARAR NO : 2021/1685

TÜRK M LLET ADINA
BÖLGE ADL YE MAHKEMES KARARI

BA KAN : NE E KARABULUT ERTEN (42090)
ÜYE : ZEYNEP DEM RHAN (119056)
ÜYE : ABDURRAHMAN ÇOTUL (120746)
KAT P : CÜNEY T KAÇMAZ (156548)

NCELENEN KARARIN

MAHKEMES : TATVAN 1. ASL YE HUKUK MAHKEMES
TAR H : 09/07/2021
NUMARASI : 2021/252 Esas - 2021/339 Karar
DAVACI : **FETULLAH ÇEL K -34717076836**
VEK LLER : Av. N METULLAH TARLAK
Av. TURAN POLAT
DAVALI : **TÜRK YE ELEKTR K DA ITIM ANON M RKET**
VEK LLER : Av. VASIF SÖYLEMEZ
Av. FERHAT BAKIR
DAVANIN KONUSU : Tapu Kaydındaki erhin Terkini
ST NAF KARAR TAR H : 24/11/2021
KARAR YAZIM TAR H : 10/12/2021

Yukarıda esas ve karar numarası yazılı ilk derece mahkemesinin kararına kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulmu olmakla dosya incelendi:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

TARAFLARIN DD A VE SAVUNMALARININ ÖZET :

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; davacıya ait dava konusu ta ınmazın tapu kaydına davalı idarenin yazılı talebi üzerine dava konusu ta ınmazın tapu kaydında irtifak kamula tırması davası sonuçlanıp kesinle ti i halde 31/b erhi konuldu unu, bu durumun yasa koyucunun getirdi i kamula tırma erhinin amacına uygun olmadığını, idarenin kesinle mi kararı infaz ettirece ine tapu kaydına Kamula tırma Kanununun 31/b maddesi erhi dü erek vatanda ın mülkiyet hakkının ihlaline neden oldu unu, buna ra men davalı idarenin erhi terkin etmedi ini, bu nedenlerle dava konusu ta ınmazın tapu kaydına Kamula tırma Kanunu 31.maddesi uyarınca davalı tarafça konulan erhin kaldırılmasına, yargılama harç ve giderleri ile vekâlet ücretinin davalı üzerine bırakılmasına karar verilmesini talep etmi tir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davalı irketin kamu hizmetini yerine getirdi ini, bu kamu hizmet sırasında kamula tırma i lemi yapılarak ta ınmaz sahibine kamula tırma bedelinin ödendi ini ancak bazı nedenlerle tüm kamula tırma i lemlerinin yapılamadı ını, bu durumda ta ınmaz maliklerinin idareye ve/veya mahkemeye ba vurma

ve gerekli artları ta iması halinde, tespit edilen bedelin kendilerine ödendi ini, dava ve tescil sürecinde ise bazı hallerde kesinle en mahkeme kararlarına ra men kazanılmı hakların uygulanmasının mümkün olmadığını, bu durumların önüne geçmek için idare lehine düzenlenen 2942 sayılı yasanın 31/b maddesi çerçevesinde, dava konusu yapılan ta inmazların tapu sicillerine bu erhlerin konulmasının talep edildi ini, erhin konuldu u tarihten önce, dava konusu ta inmaz ile ilgili mahkeme nezdinde 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu hükümlerine dayanılarak açılmı bir dava bulundu unu, ilgili erhin dava ve tescil i lemleri sonuçlanıncaya kadar konuldu unu, ilgili yazı gere i mahkeme kararı sonucu tescil i lemleri gerçekleştirilmedi inde herhangi bir süreye tabi olmayan erhin tapu müdürlü ü tarafından re'sen kaldırılmasının gerekti ini, davalı irket tarafından da, kararın tescili için Tatvan Tapu Müdürlü üne yazı yazıldı nı ancak ilgili tapu müdürlü ü tarafından, mahkeme kararı ve yazılan yazı gere i tescil ve terkin i lemlerinin yapılmadını, kabul anlamına gelmemekle birlikte erhin uzun bir süre kaldırılmaması halinde dava konusu edilebilece ini, bu sürenin en az 2 yıl olarak kabul etmek gerekti ini, dava konusu erhin konulmasından itibaren geçen sürenin 2 yılın çok altında oldu unu, idareye yapılacak bir ba vuru ile de erhin kaldırılması mümkün oldu u halde, davacı tarafından açılan davanın TMK 2.maddesinde belirtilen dürüstlük kuralına aykırılık te kil etti ini, talebin idari yargıda görülmesi gerekti ini, hak dü ürücü süre itirazı ve zamana nı def'inde bulduklarını, erhin kaldırılması için gerekli artların olu madını, davanın kısmen veya tamamen kabulüne karar verilmesi halinde Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Seri Davalarda Ücret ba lıklı 22.maddesinde belirtilen tutar ve oranlarda vekalet ücretine hükmedilmesi gerekti ini, açıklanan sebeplerle davanın usulden ya da esastan reddi ile, yargılama giderleri ve yasal vekalet ücretinin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmi tir.

LK DERECE MAHKEMES KARAR ÖZET :

Davanın kabulüne, dava konusu ta inmazda davalı lehine kurulmu olan 31/b erhinin davacı hissesi yönünden terkinine, davacı kendisini vekil ile temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca 4.080,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmi tir.

LER SÜRÜLEN ST NAF SEBEPLER :

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; davalı irketin kamu hizmetini yerine getirdi ini, bu kamu hizmet sırasında kamula tırma i lemi yapılarak ta inmaz sahibine kamula tırma bedelinin ödendi ini ancak bazı nedenlerle tüm kamula tırma i lemlerinin yapılamadını, bu durumda ta inmaz maliklerinin idareye ve/veya mahkemeye ba vurusu ve gerekli artları ta iması halinde, tespit edilen bedelin kendilerine ödendi ini, dava ve tescil sürecinde ise bazı hallerde kesinle en mahkeme kararlarına ra men kazanılmı hakların uygulanmasının mümkün olmadığını, bu durumların önüne geçmek için idare lehine düzenlenen 2942 sayılı yasanın 31/b maddesi çerçevesinde, dava konusu yapılan ta inmazların tapu sicillerine bu erhlerin konulmasının talep edildi ini, erhin konuldu u tarihten önce, dava konusu ta inmaz ile ilgili mahkeme nezdinde 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu hükümlerine dayanılarak açılmı bir dava bulundu unu, ilgili erhin dava ve tescil i lemleri sonuçlanıncaya kadar konuldu unu, ilgili yazı gere i mahkeme kararı sonucu tescil i lemleri gerçekleştirilmedi inde herhangi bir süreye tabi olmayan erhin tapu müdürlü ü tarafından re'sen kaldırılmasının gerekti ini, kaldı ki davalı irket tarafından da, kararın tescili için Tatvan Tapu Müdürlü üne yazı yazıldı nı ancak ilgili tapu müdürlü ü tarafından, mahkeme kararı ve yazılan yazı gere i tescil ve terkin i lemlerinin yapılmadını, kabul anlamına gelmemekle birlikte erhin uzun bir süre kaldırılmaması halinde dava konusu edilebilece ini, bu sürenin en az 2 yıl olarak kabul etmek gerekti ini, dava konusu erhin konulmasından itibaren geçen sürenin 2 yılın çok altında oldu unu, idareye yapılacak bir ba vuru ile de erhin kaldırılması mümkün oldu u halde, davacı tarafından açılan davanın TMK 2.maddesinde belirtilen dürüstlük kuralına aykırılık te kil etti ini, talebin idari yargıda

görülmesi gerekti ini, erhin kaldırılması için gerekli artların olu madı nı, davanın kısmen veya tamamen kabulüne karar verilmesi halinde Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin Seri Davalarda Ücret ba lıklı 22.maddesinde belirtilen tutar ve oranlarda vekalet ücretine hükmedilmesi gerekti ini, ilgili dava dosyasının dosya arasına alınmamasının usul ve yasaya aykırı oldu unu, açıklanan sebeplerle yerel mahkeme kararının kaldırılarak davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.

HUKUK SEBEP, DEL LLER NDE ERLEND R LMES VE GEREKÇE :

Dava, 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 31/b maddesi gere ince ta nımazın tapu kaydına konulan erhin terkinini istemine ili kindir.

Davacı, davalı idarenin talebi üzerine dava konusu ta nımaz üzerine konulan 31/b erhinin kaldırılmasını talep etmi , davalı davanın reddini savunmu tur.

Yerel mahkemece davanın kabulü ile ilgili erhin kaldırılmasına karar verilmi , hüküm yukarıda açıklanan sebeplerle davalı tarafça istinaf edilmi tir.

stinaf kanun yolu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 341 ila 361. maddeleri arasında düzenlenmi olup, "ncelemenin Kapsamı" ba lı nı ta nıyan 355. maddede de düzenlendi i üzere; inceleme, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılır, ancak, bölge adliye mahkemesi kamu düzenine aykırılık gördü ü taktirde bunu re'sen gözetir.

Yapılan incelemede, dava konusu ta nımazdan davalı kuruma ait enerji iletim hattının geçti i, bu nedenle davacı tarafından davalı idare aleyhine kamula tırmasız el atma nedeniyle tazminat talepli dava açıldı 1, daha sonra davalı idarenin talebi üzerine ta nımazın tapu siciline Kamula tırma Kanunu'nun 31/b maddesi gere ince erh konuldu u anla ılmaktadır.

2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun 7/son maddesinde; “ dare tarafından, erh tarihinden itibaren altı ay içinde 10. maddeye göre kamula tırma bedelinin tespiti ile idare adına tescilli iste inde bulunuldu una dair mahkemeden alınacak belge tapu idaresine ibraz edilmedi i takdirde bu erh tapu idaresince resen sicilden silinir” hükmü yer almaktadır. Yine aynı Kanun'un "Yasak ler ve Eylemler" ba lıklı 31. maddesinin b bendinde; "Mahkemece 10'uncu madde uyarınca yapılan tebligat, davet veya ilan tebli den sonra ta nımaz malın ba kasına devir ve fera veya temlikinin yasak oldu u düzenlenmi tir.

Somut olayda, dava konusu erhin davalı talebi üzerine tapu kaydına uygulanmasından önce davacının davalı idare aleyhine kamula tırmasız el atma nedeniyle tazminat talepli dava açtı 1, bu davanın haksız fiilden kaynaklanan bir dava olup, davacıya verilen tazminatın kamula tırma bedeli de il, haksız el atmanın kar ılı ı olan tazminat oldu u, kamula tırmasız el atmadan kaynaklanan tazminat davalarında, Yargıtay 5.Hukuk Dairesinin yerle mi uygulamalarına göre (Örne in Yargıtay 5. Hukuk Dairesi 2010/12314 Esas -2010/19634 Karar, 2010/6215 Esas -2010/12195 Karar, 2013/11642 Esas-2013/18079 Karar, 2021/1365 Esas-2021/10357 Karar sayılı ilamları) Kamula tırma Kanununun yalnızca ta nımazlara de er biçilmesine ili kin hükümlerinin kıyas yoluyla uygulandı ı ancak usulüne uygun bir kamula tırma i lemi yapılması halinde uygulama olana ı olan yasanın 31/b maddesinin bu tür davalarda kıyas yoluyla uygulanamayaca ı, ta nımazdan kamula tırma yapılmaksızın geçirilen enerji nakil hattı nedeniyle davalı idare lehine irtifak hakkı tesis edilmesi halinde, tesis edilen irtifak hakkının tapuya tescil edilmesi yerine, Kamula tırma Kanununun 31/b maddesi uyarınca satılamaz erhinin konulmasının maddenin düzenleme amacına uygun dü medi i, bu nedenle dava konusu erhin kaldırılması gerekti i anla ılmı , açıklanan sebeplerle yerel mahkemece erhin terkinine karar verilmesinde herhangi bir isabetsizlik görülmemi tir. Ancak;

Hüküm tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T'nin 22. maddesinde; " htiyari dava arkada lı nın bir türü olan seri davalar ister ayrı dava konusu yapılsın ister bir davada birle tirilsin toplamda on dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam

avukatlık ücretine, toplamda elli dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin % 50'si oranında avukatlık ücretine, toplamda yüz dosyaya kadar açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin % 40'ı oranında avukatlık ücretine, toplamda yüzden fazla açılan seri davalarda her bir dosya için ayrı ayrı tam ücretin % 25'i oranında avukatlık ücretine hükmedilir. Duru malı i lerde bu ekilde avukatlık ücretine hükmedilmesi için dosyaya ili kin tüm duru maların aynı gün aynı mahkemede yapılması gerekir." hükmü düzenlenmi tir.

Somut olayda, Tatvan 1.Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından aynı tarihlerde duru ması yapılp karar verilen seri dosyalardan istinaf incelemesi için Dairemize intikal eden dosya sayısının UYAP sistemi üzerinden tespit edildi i kadarıyla Dairemiz karar tarihi itibariyle toplam 27 adet oldu u, bu seri dosyaların sayısının daha fazla oldu u hususunda davalı tarafça herhangi bir delil ibraz edilmedi i, hal böyle olunca davacı lehine hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin yerel mahkeme karar tarihi itibariyle yürürlükte olan AAÜT uyarınca maktu vekalet ücreti olan 4.080,00 TL'nin %50'si olan 2.040,00 TL olması gerekti i ancak mahkemece davacı lehine tam maktu vekalet ücreti takdir edildi i anlaşıldı ından, davalının vekalet ücretine yönelik istinafı kabul edilmi tir.

Bu yanılığının giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmedi inden, yerel mahkeme kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1-b-2 maddesi uyarınca düzeltilerek esas hakkında yeniden hüküm kurulmasına karar vermek gerekti i kanaati ile a a ıdaki hüküm kurulmu tur.

H Ü K Ü M : Gereğesi Yukarıda Açıklandı ı Üzere ;

A) Davalının istinaf ba vurusunun **KABULÜ** ile; Tatvan 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 09/07/2021 tarih, 2021/252 Esas-2021/339 Karar sayılı kararının 6100 sayılı HMK'nın 353/1/b/2 maddesi gere ince **DÜZELT LEREK ESAS HAKKINDA YEN DEN HÜKÜM TES S NE, Buna göre,**

1-Açılan davanın **KABULÜ** ile; Dava konusu Bitlis ili, Tatvan ilçesi, Köprücük köyü 565 parsel (uygulama kadastrosu sonrası 224 ada, 2 parsel) sayılı ta ınmazda davalı Türkiye Elektrik Da ıtım Anonim irketi Genel Müdürlü ü lehine kurulmu olan 02/03/2020 tarih 1551 yevmiye nolu 31/b erhinin davacı hissesi yönünden **TERK N NE,**

2-Karar tarihi itibariyle alınması gereken harç pe in alındı ından harç alınmasına **YER OLMADI INA,**

3-Davacı tarafından ba ta yatırılan 59,30-TL ba vurma harcı, 59,30-TL pe in harç ile davacı tarafından yatırılan gider avansından kar ılanan 15,70-TL tebligat-posta masrafı olmak üzere toplam **134,30-TL** yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya **VER LMES NE,**

4-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT madde 22/1 uyarınca **2.040,00 TL** vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5-Taraflarca yatırılan ve kullanılmayan bakiye gider avansı ile delil avansı bulunması halinde kararın kesinle mesine müteakip yatıran tarafa iadesine,

B) stinaf giderleri yönünden;

1-Davalı tarafından yatırılan 162,10 TL istinaf kanun yoluna ba vuru harcının hazineye gelir kaydına,

2-Davalı tarafından yatırılan 59,30 TL istinaf karar harcının karar kesinle ti inde ve talep halinde davalıya iadesine,

3-Davalı idare tarafından yapılan 212,10 TL istinaf yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya ödenmesine,


4-Karar kesinle ti inde kullanılmayan gider avansının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi uyarınca ilgisine iadesine,

5-Hukuk Muhakemeleri Kanununun 27. ve 359/4. maddeleri gere ince kararın Dairemizce resen tebli e çıkarılmasına,


6-6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun (20/07/2017 tarih 7035 sayılı kanunda yapılan de i iklik) 302/5 maddesine göre; "Kanun yollarından geçmek suretiyle kesinle en kararların kesinle me kaydı ile kesinle me kaydı yapılan kararların yerine getirilmesi için gerekli bildirimler de ilk derece mahkemesince yapılır" hükmü gere ince kararın kesinle mesi halinde dosyanın kesinle me erhi ve di er i lemlerinin ilk derece mahkemesince yerine getirilmesine,

Dair, dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda 6100 sayılı HMK'nın 361.maddesi gere ince kararın tebli inden itibaren iki haftalık süre içerisinde Yargıtay nezdinde **TEMY Z** kanun yolu açık olmak üzere oy birli i ile 24/11/2021 tarihinde oybirli i ile karar verildi.


Ba kan-42090

 e-imzalı


Üye-119056

 e-imzalı

Üye-120746

 e-imzalı

Katip-156548

 e-imzalı