

**TAŞINMAZA HEM FİİLİ HEM DE HUKUKİ EL ATILMASI OLGUSU,
BELEDİYECE FİİLİ EL ATMA SONA ERDİRİLSE DAHİ HUKUKİ EL ATMA
DEVAM ETTİĞİ SÜRECE TAŞINMAZIN TAMAMI YÖNÜNDEN TAZMİNATA
HÜKMEDİLMESİ GEREKTİĞİ...**

**T.C.
YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ**

**2018/3176 E.
2018/16368 K.**

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ :Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili davasının reddine dair verilen yukarıda gün ve sayıları yazılı hükmün Yargıtay'ca ONANMASI hakkında 18.Hukuk Dairesinden çıkan kararı kapsayan 24/11/2015 gün ve 2015/5458 Esas - 2015/17100 Karar sayılı ilama karşı davacı vekilince verilen dilekçe ile karar düzeltilmesi istenilmiş olmakla, dosyadaki belgeler okunup gereği konuşulup düşünüldü:

- K A R A R -

Kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkin açılan davada fiilen el atılan bölüm yönünden karar verilmesine yer olmadığına, hukuki el atmaya konu bölüm açısından ise verilen görevsizlik kararı, davacı vekilinin temyizi üzerine onanmış, bu karara karşı davacı vekilince karar düzeltme isteminde bulunulmuştur.

İmar planında yol, yaya yolu, sağlık tesis alanı, sosyal tesis alanı ve otopark alanı olarak ayrılan taşınmazın, fiilen el atılan bölümü yönünden, yargılama sırasında davalı ... Belediye Başkanlığınca, fiili el atmaya son verilmesi sebebiyle, karar verilmesine yer olmadığına, **hukuki el atmaya** konu bölüm yönünden ise idari yargı yeri görevli olduğundan görevsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Dosyada bulunan belgelere göre; Uyuşmazlık Mahkemesi'nin bu dosyaya özgü verilen 2.06.2014 gün 2014/612 Esas 2014/662 Karar sayılı bu davanın çözümünde, adli yargının görevli olduğuna ilişkin kesin kararı uyarınca ve dava konusu taşınmazda fiili el atmaya son verilse de taşınmaz imar planında halen kamuya özgülenmiş durumda olup, kamuya özgülenme durumundan çıkarılmadıkça, yalnızca fiili olarak el atmaya son verilmesi, davanın konusuz kalmasına neden olamayacağı hususu da gözetilerek, işin esasına girilip, proje bütünlüğü gereği taşınmazın tamamının bedeline hükmedilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulmasının doğru olmadığı bu kez yapılan incelemede anlaşıldığından;

Davacı vekilinin karar düzeltme isteminin kabulü ile Kapatılan 18. Hukuk Dairesininin 24.11.2015 gün 2015/5458 -Esas -2015/17100 Karar sayılı onama ilamının kaldırılmasına karar verildikten sonra işin esasının incelenmesinde;

Dava, kamulaştırmasız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkin ilişkindir.

Mahkemece İmar planında yol, yaya yolu, sağlık tesis alanı, sosyal tesis alanı ve otopark alanı

olarak ayrılan taşınmazın, fiilen el atılan bölümü yönünde, yargılama sırasında davalı ... Belediye Başkanlığınca, fiili el atmaya son verilmesi sebebiyle, karar verilmesine yer olmadığına, **hukuki el atmaya** konu bölüm yönünden ise idari yargı yeri görevli olduğundan görevsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

Dosyada bulunan belgelere göre; Uyuşmazlık Mahkemesi'nin bu dosyaya özgü verilen 2.06.2014 gün 2014/612 Esas 2014/662 Karar sayılı bu davanın çözümünde, adli yargının görevli olduğuna ilişkin kesin kararı uyarınca ve dava konusu taşınmazda fiili el atmaya son verilse de taşınmaz imar planında halen kamuya özgülenmiş durumda olup, kamuya özgülenme durumundan çıkarılmadıkça, yalnızca fiili olarak el atmaya son verilmesi ,davanın konusuz kalmasına neden olamayacağı hususu da gözetilerek, mahkemece işin esasına girilip, proje bütünlüğü gereği taşınmazın tamamının bedeline hükmedilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması, doğru görülmemiştir.

Davacı vekilinin temyiz itirazları yerinde olduğundan hükmün açıklanan nedenlerle HUMK'nun 428. maddesi gereğince BOZULMASINA, davacıdan peşin alınan temyiz harcı ile karar düzeltme harcının istenildiğinde iadesine ve temyize başvurma harcının Hazineye irad kaydedilmesine, 04/10/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.